

## Hørings svar 1

T. Hansen og B. Jørgensen

5. januar 2021 kl. 12:29

### § 5 Bebyggelsens omfang

Godt at se, at kommunalpolitikkerne er lydhøre ovenfor berørte borgeres bekymringer. At begrænse byggeri til 1½ etage med saddeltag og en maksimal bygningshøjde på 7,5m er positivt, men er det tilstrækkeligt? Et 7,5m højt byggeri med saddeltag (og en lille hældning), trempel og kviste (uden yderligere regulering) kan vel være mindst lige så generende for naboer som et hus i to fulde etager. Af hensyn til naboer (indkig, skygge- og udsigtsgener) foreslår vi, at byggerier begrænses til maksimalt 1½ etage med saddeltag uden trempel og en maksimal bygningshøjde på 7m, samt at kviste enten ikke tillades eller at der indføres behørlige regulativer for kviste i saddeltaget.

## **Hørings svar 2**

Kaare Leif Olsen og Helle Bjarnø Jørgensen

6. januar 2021 kl. 00:26

### **Lokalplan 341, ændring til bestemmelserne**

Vedr. § 5.2 Ønskes anden sætning, "saddetag må have kviste" slettet. Begrundelse: Kvistens størrelse og antal i forhold til tagflade er ikke defineret. Således heller ikke graden af ulemper for naboer, så som indkig, skygge osv.

## **Høringssvar 3**

Helsingør Stiftsøvrigheden

13. januar 2021 kl. 08:40

### **Høringssvar vedr. lokalplanforslag 341**

Helsingør stiftsøvrigheden har modtaget lokalplanforslag 341 i udtalelse. Det fremgår af forslaget, at den størst tilladte bygningshøjde på 7,5 meter bevares. Det eneste sted, hvor lokalplanområdet er i nærheden af Strandmarkskirken er på den østlige del af Strandmarksvej. Efter at have modtaget en udtalelse fra den kongelige bygningsinspektør er det stiftsøvrighedens vurdering, at det reviderede forslag til lokalplan 341 ikke påvirker Strandmarkskirken negativt.

Med venlig hilsen Stefanie Laursen specialkonsulent

## Høringssvar 4

Simon Mortensen

13. januar 2021 kl. 20:54

### Det må stoppe et sted!

En del af de indkomne høringssvar til det oprindelige forslag til lokalplanen omhandler emnet "indbliksgener". Et næsten umuligt onde at dæmme op for - og helt sikkert er det, at mere vil have mere. Man har til min store forundring valgt at nedsætte den maksimalt tilladte bygningshøjde fra 8,5 til nu 7,5 meter. Og der er stadig forslag om at sætte den yderligere ned. Der er også forslag om forbud mod kviste og andre tiltag, som kan hindre folk i at kigge ind til naboen. Men indbliksgener kan aldrig komme til livs. Halvdelen af året er der ikke blade på hækkene i DK, og man kan således kigge direkte fra stuevindue til stuevindue.

Faktum er, at der allerede findes et stort antal bebyggelser i området, der udnytter den tidligere tilladte højde på 8,5 meter. Den tidligere lokalplan tillod netop 8,5 meter, og alle huse i området har dermed hele tiden skulle leve med risikoen for, at naboens hus på et tidspunkt blev højere. Derfor virker det forkert, at omtale "værdiforringelse", når det første forslag til lokalplanen reelt blot videreførte reglerne fra den gamle. Det er rigtig fint, at man fra kommunens side har ønsket at øge bebyggelsesprocenten, således at det er muligt at opføre boliger, som er tidssvarende ift. nuværende børnefamiliers behov. Det er helt sikkert en smagssag, om det er mest skæmmende for området med store et-plans huse på 200-250 m<sup>2</sup> eller 1½-2-plans huse, som kun har et fodaftryk på det halve. Men så til gengæld er lidt højere.

Vi har selv købt en ældre bungalow på 66 m<sup>2</sup> med den tanke at bygge både ud og op. Et køb som blev foretaget på et tidspunkt, hvor den gamle lokalplan var gældende.

Byggeprojektet er indsendt på et tidspunkt, hvor det nye forslag til lokalplanen var offentliggjort. Men projektet opfyldte både den nye og den gamle lokalplan. Men nu er man så startet på en kamp mod indbliksgener - og vores projekt kan ikke gennemføres. Her kan man i høj grad tale om værdiforringelse. I et helt nyt boligområde kunne det helt sikkert give mening at ensrette bebyggelsen og fx. kun tillade 1-planshuse. Men i et område, der allerede har rigtig mange høje bebyggelser, virker det som forskelsbehandling, at man fremover ikke må bygge lige så højt, som naboen allerede har gjort. Jeg foreslår derfor, at man fastholder den tilladte bygningshøjde på 8,5 meter. Huse på 7,5 meter vil også give indbliksgener. Det samme vil huse på 6 meter. Det må stoppe et sted - indbliksgener kan aldrig undgås helt.

## Hørings svar 5

Kirill Kongstad

17. januar 2021 kl. 20:03

### **Stemme for vedtagelse af Lokalplan 341**

Vi støtter op om de foreslåede ændringer med begrænsning af byggeri til 1½ plan og 7,5m højde og om den nye lokalplansforslag i sin helhed. Vi krydser også fingre for, at lokalplansforslaget endeligt kan blive vedtaget i sin nuværende udformning til kommunalbestyrelsesmødet til marts, så vi efter mere end 1 års ventetid på byggetilladelse og deraf følgende omfattende økonomiske konsekvenser, kan få lov til at bygge vores drømmehus. (En sidebemærkning – der er en lille fejl i illustrationen af det skrå højdegrænseplan på side 18, som refererer til § 5.4. Illustrationen viser en maks. højde på 8,5m, hvilket bør rettes til 7,5m for at være i overensstemmelse med § 5.3 og § 5.4)

## Hørings svar 6

Mark Poulsen og Elisabeth Rasmussen

17. januar 2021 kl. 21:17

### Lokalplan 341

Der står i afsnittet om byggelinier: "Byggelinier har overvejende æstetisk formål". Der bør stå hvilke andre formål de har. Såfremt formålet er æstetisk bør det præciseres, at hegn skal være levende. Der står i 8.1 om ubebyggede arealer, at hegn langs vej eller sti skal være levende hegn. Opfattes vej og sti som "ubebyggede arealer". Det er uklart hvem bestemmelsen gælder. Betyder det, at man må have døde hegn mellem parcellerne men at hegn mod vej skal være levende?

# Hørings svar 7

Søren Jønsson Hvidovre Strandvej 12, 2650 Hvidovre, [sorenjonsson@bksv.com](mailto:sorenjonsson@bksv.com)

Hvidovre Kommune,  
Center for Plan og Miljø,  
Høvedstensvej 45,  
2650 Hvidovre

Hvidovre d. 18.01.2021

## Høring af revideret forslag til Lokalplan 341

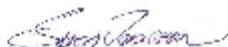
Det er positivt at forslaget i § 5.2 er ændret til maksimal tilladelig bebyggelse i 1.5 plan. De få meget store huse med beboelse i 2 fulde plan som desværre er skudt op nogen steder skiller sig markant ud fra resten og skæmmer det gamle kvarter, og medføre gene for naboerne.

Det er også fint, at der i § 5.2 gives tilladelse til kviste, men man bør begrænse antallet og størrelsen af dem i forhold til tagfladens areal, så det så vidt muligt giver et harmonisk indtryk.

Eftersom der i henhold til § 5.2 maksimalt må bebygges i 1.5 plan, bør der i § 4.2 og § 4.3 ikke være forskel på den totale grundstørrelse for boliger med vandret henholdsvis lodret lejlighedsskel. Grundstørrelsen foreslås derfor ændret til henholdsvis 850 (2x425) kvadratmeter og 425 kvadratmeter. Dette giver samme grundstørrelse pr. bolig og ligger midt imellem de to nuværende forslag.

Da bebyggelsesprocenten i § 5.1 er øget til 30%, og man desværre samtidigt ser en stigende tendens til at et større og større areal af grunden befæstes, bør man af hensyn til klimaet og naturen i øvrigt indføre en maksimal befæstelsesgrad – og/eller indføre en øget vandafledningsafgift som stiger proportionalt med befæstelsesgraden når ud over en vis grænse.

Med venlig hilsen



Søren Jønsson

## Hørings svar 8

Jan D. Nielsen

18. januar 2021 kl. 23:20

### Revideret lokal plan.

Først en tak til vores kommunale politikere for at have taget en dialog med de berørte grundejer foreninger og for at have lyttet til de rigtig mange indsigelser i forbindelse med den første høring. Vi syntes at den reviderede lokale plan som helhed er meget fin. Men som påpeget at rigtig mange – i denne høring - så mangler der specifikke regler/grænser omkring tagets udformning og antallet af kvist/deres størrelse. Det bør specificeres at saddeltage skal være uden tempel og at antallet af kviste begrænses til f.eks 2 stk (æstetisk) og at de får en maximal størrelse – som en given bredde per kvist udtryk i meter eller i % af husets længde. Således at der reelt er tale om en eller to små kviste og ikke en stor kvist som reelt gør huset til et 2-plans byggeri – med indblik gener m.m. Mvh Inge og Jan



## Hørings svar 9

Tor Selmer Ottens

18. januar 2021 kl. 23:57

### Parkering

Da det ønskes at flest muligt parkere på egen grund foreslås det at der for eksisterende bebyggelse efter ansøgning kan gives tilladelse til 2 overkørsler, såfremt eksisterende bygnings placering forhindrer en 6 m bredoverkørsel

## **Hørings svar 10**

S. Kumar

19. januar 2021 kl. 00:36

### **Lokalplan 341 pr. d. 8 september godkendes**

Enige med kommunalbestyrelsens oprindelige forslag til lokalplanen 341 pr. d. 8 september. I takt med den voksende befolkning i københavns området er det kun at tage fremtiden i mente at man tillader flere byggeprocenter samt 2 fulde etager. Mange boliger i området er så gamle at de står til enten at blive renoveret eller kræver nybyg fra bund. Det at begrænse yderligere opfordrer tab af investering fra nyindflyttere, samt udfoldelse af eksisterende beboer som ønsker muligheden for at gøre brug af flere hele kvadrater med innovativt og nyt design.

## **Hørings svar 11**

Rasmus Avnskjold

19. januar 2021 kl. 10:53

### **Ja tak til revideret lokalplan**

Først og fremmest et stort tak til medlemmer af kommunalbestyrelse for dialog og og lydhørhed fra det store flertal af beboere i området. Dejligt at se lokaldemokrati virke! Vi bakker op om den reviderede lokalplan, hvor beboernes ønsker er inddraget. Enkelte forbehold som er nævnt andre stede angående æstetik mv. Men ellers; ja tak til lokalplan 341 i denne udgave. Og tak for kommunalbestyrelsens lydhørhed.