

# Samlede hørings svar

## Hørings svar 1

### Hørings svar Lokalplan 239

*Janni Sørensen, Bibliotekvej 41, 2650 Hvidovre*

Hørings svar Lokalplan 239 I forbindelse med Lokalplan 239 for offentlige formål på bibliotekvej 50-52, fremsendes hermed hørings svar.

Jeg finder det, som forælder til 2 små børn, bosat på lige overfor de pågældende lokaler, planerne om et lokalt rusmiddelcenter stærkt bekymrende. Bibliotekvej er en ret befærdet vej, overvejende med børnefamilier, og børn der færdes alene både til Gungehuskolen, Bredalsparkens fritidscenter og snart også til Hvidovre privatskole. Disse skal kunne færdes i fred, uden at skulle føle sig utrygge, eller komme ud for ubehagelige oplevelser.

Erfaring fra misbrugscenteret ved Hvidovre St, viser dette medfører narkosalg, kriminalitet, generel utryghed blandt beboere i området, og efterladte kanyler (billedokumentation for dette har tidligere været sendt til hvidovre kommune). Det samme gør sig gældende ved rusmiddelcentre andre steder i landet.

At skabe denne type kriminalitet, vil i både skræmme erhvervslivet væk, og få huspriserne til at falde i området. Da der senest blev planlagt rusmiddelcenter på Hvidovrevej 98, var et af argumenterne, mig bekendt, at transporten hertil var nem for brugerne, da det lå tæt ved bus og tog. Så at placere centeret så langt fra de 3 togstationer i Hvidovre som muligt, giver i dén henseende heller ikke mening.

Det må kunne lade sig gøre at placere et evt. rusmiddelcenter, så adgangen til/fra centeret ikke går igennem beboelsesområder med børnefamilier og/eller skoler. Eller benytte et allerede eksisterende center, eller sundhedsstilbud, så flere områder ikke belastes.

Jeg finder det også påfaldende at denne beslutning er truffet allerede i 2016, uden af informere beboere i området før nu. Og at vi meget få husstande der har fået besked i eboks herom.

## Høringssvar 2

### Misbrugscenter

*Michelle Helmundt*

Stop - I kan da ikke placere et misbrugscenter tæt på skole, institutioner og beboelse med familier med små børn. Der er uacceptabelt og ubetænksomt! Hilsen en mor til 3 børn.

## Høringssvar 3

### Bibliteksvej 52

*Glarmester Svensson*

Er bestemt ikke tilhænger af denne løsning, med misbrugscenter som nabo. Dette område er et rigtig børnefamilie område, med Socialt Boligområde som naboer. Såsom Bredalsparken & Lejerbo. Disse er rigtig fine bolig områder. Samt ligeledes et område med en del virksomheder.

Jeg syntes samtidig vi har indbrudsforsøg nok, her i området. Og man ved jo at misbruger & kriminalitet desværre hører rigtig godt sammen. Derfor er jeg stærkt imod dette forslag. Få heller noget mere Boligområde ind i dette kvarter, Kunne være Ungdomsboliger eller Alm. Boligbyggeri. Det er der mangel på er i byen . Det er der samtidig også flere Skatte kroner i. Der er andre bygninger / Beliggenheder som er betydeligt bedre, som kan benyttes som Behandlingscenter i Hvidovre. Og som samtidig er tættere på Offentlig transport. så konklusion er at jeg tager stærkt afstand for denne løsning bliver ført ud i livet.

## Høringssvar 4

### **Placering af rusmiddelcenter på Bibliotekvej er uhensigtsmæssigt og i strid med de kompetente myndigheders anbefalinger.**

*Sebastian Asbjørn Pedersen*

Jeg skal hermed afgive høringssvar vedr. forslag til lokalplan 239 for offentlig formål på Bibliotekvej 50-52, idet det indledningsvist bemærkes, at forslaget vurderes ikke at følge de kompetente myndigheders anbefalinger vedr. behandling/forebyggende arbejde på misbrugsområdet, og idet det bemærkes, at forslaget slet ikke tager hensyn til det store antal af børn og unge, der dagligt findes på og omkring Bibliotekvej, ligesom det er min klare vurdering, at offentliggørelsen af høringen vedr. forslaget ikke lever op til principperne om god forvaltningsskik.

I fremstillingen "Hvidovre Kommunes Rusmiddelcenter - et behandlingstilbud til voksne med rusmiddelproblemer i Hvidovre Kommune" om det planlagte rusmiddelcentre henvises der på side 1 under overskriften "Lovgivning" til anbefalinger fra KL, Socialstyrelsen og Sundhedsstyrelsen. Det fremgår samme sted, at "Disse anbefalinger er indarbejdet i opbyggelsen af behandlingstilbuddet."

Når man læser fremstillingen om Hvidovre Kommunes Rusmiddelcenter, kan det dog konstateres, at anbefalingerne fra KL, Socialstyrelsen og Sundhedsstyrelsen kun i meget begrænset omfang er indarbejdet i behandlingstilbuddet, herunder i relation til placeringen af rusmiddelcentret.

Af KL's anbefalinger på området, benævnt "En styrket misbrugsbehandling" fra 2016 (hvilken der er henvist til i fremstillingen om Hvidovre Kommunes Rusmiddelcenter) kan det på side 11-12 under overskriften "Tilgængelighed, synlighed og tidlig opsporing" læses, at KL anbefaler, at: "Det er vigtigt at gøre opmærksom på, at tilgængelighed ikke kun handler om afstand og transportmuligheder. Tilgængelighed skal ses i et bredere perspektiv.

Det betyder, at de forskellige tilbud skal være tilgængelige dér, hvor borgeren færdes. I forhold til unge er det fx nødvendigt at lægge tilbuddene på erhvervs- eller produktionsskoler, hvor langt den største del af målgruppen opholder sig til daglig. Det er ligeledes nødvendigt med tilbud for gruppen af voksne, der er i arbejde. Det er her vigtigt at være opmærksom på, at placeringen af tilbuddene med fordel kan tilknyttes andre sundhedsmæssige ydelser, fx i et sundhedscenter, et sundhedshus eller på den enkelte arbejdsplads. Her er åbningstiden også et vigtigt element for tilgængeligheden."

I Socialstyrelsens anbefalinger på området benævnt "Nationale retningslinjer for social stofmisbrugsbehandling" fra 2020 (hvilken der tillige er henvist til i fremstillingen om Hvidovre Kommunes Rusmiddelcenter) fremgår det på side 31 under overskriften "Anvisninger for let tilgængelig behandling for alle målgrupper" i afsnit 2.4.2, at: "Behandlingstilbuddets geografiske placering bør være let tilgængelig for borgerne. Der skal tages hensyn til handicapvenlighed, transportmuligheder, åbningstider og gener for og fra nærmiljø." På trods af disse klare anbefalinger, fremgår det af fremstillingen, "Hvidovre Kommunes Rusmiddelcenter - et behandlingstilbud til voksne med rusmiddelproblemer i Hvidovre Kommune" på side 6 under overskriften "Lokation", at: "Rusmiddelcentret placeres på Bibliotekvej 52. Der er tale om en villa, placeret tæt på rådhuset. Villaen indeholder lokaler, som er velegnede til både individuelle – og

gruppesamtaler. Huset kræver ikke en stor ombygning, men der vil være behov for opsætning af stillevej i stueetagen. Der vil desuden være behov for at male stedet, indkøbe møbler samt at etablere en rampe til kørestolsbrugere. Villaen er ikke så stor, hvorfor dens størrelse sætter begrænsninger for antallet af borgere, der kan hjemtages.”

Der er således stort set kun inddraget betragtninger om lokalernes indretning i fremstillingen. - Der er ikke inddraget forhold om den geografiske placering af rusmiddelcentret, herunder at det bør ligge i et område, der er tilgængeligt eller synligt for patienterne, ligesom betragtninger om hensyn til de demografiske forhold i området og de gener centret vil medføre for og fra nærmiljø glimter ved sit fravær. Der er således i relation til placering hverken taget hensyn til selve patienterne eller nærmiljø, herunder de omkringboende børn og unge, når rusmiddelcentret foreslås placeret på Bibliotekvej.

Bibliotekvej og de omkringliggende boliger huser utroligt mange børnefamilier og unge, og Bibliotekvej er daglig hovedtransportvej for børn og børnefamilier, der skal i institution og i skole. I det lys, er det enddog meget uhensigtsmæssigt at tiltrække misbrugere af den art, der vil besøge rusmiddelcentret, til Bibliotekvej. Det virker meget egenrådigt, løsrevet fra enhver logik, løsrevet fra de kompetente myndigheders anbefalinger og helt uden hensyntaget til børnene og de unge i området, når det foreslås at placere rusmiddelcentret på en vej med så mange børn og unge.

Det ville være langt mere hensigtsmæssigt at trække den persongruppe, der vil være patienter i rusmiddelcentret, væk fra unge i området, i stedet for at give denne persongruppe et incitament til at komme og blande sig med de unge i området omkring Bibliotekvej. Et rusmiddelcenter ville mest hensigtsmæssigt af hensyn til både patienter og børn og unge kunne placeres i direkte tilknytning til sygehuset, hvor der er gode transportmuligheder, og hvor patienterne i forvejen må forventes hyppigt at færdes, og hvor hensyn til synlighed og tilgængelighed således varetages, alt sammen i overensstemmelse med de kompetente myndigheders anbefalinger, jf. citaterne ovenfor.

Det bemærkes i øvrigt, at det er under al kritik, at høringsbrevet ikke er blevet fremsendt til samtlige berørte borgere, hvilket meget nemt kunne være foretaget via et brev i e-boks.

Offentliggørelsen af høringen lever på ingen måde op til principperne om god forvaltningsskik, og dette forventes påklaget til højere myndighed, såfremt forslaget om rusmiddelcentret vedtages i sin nuværende form, hvilket forventeligt vil medføre annullation af beslutningen.

## Høringssvar 5

### Kommentarer til forslag til Lokalplan 239

*Jens Lynge Larsen*

Efter at have gennemlæst forslaget til Lokalplan 239 kan jeg tilslutte mig bekymringerne, som allerede er nævnt af de andre høringssvar - måske endda endnu mere, idet min virksomhed ligger umiddelbart op ad den grund, som kommunen påtænker at benytte jf. forslaget.

Min bekymring går på om hvorvidt vi, som erhvervsdrivende, vil kunne have vores virksomheder i fred - i mit tilfælde er der tale om et bryggeri. Måske ikke den bedste placering for et rusmiddelcenter klods op og ned af et bryggeri.

Men udover mine bekymringer for en stigning i indbrud i området, som en afledt konsekvens af en mulig placering bør det også fremhæves, at det vil skabe en øget utryghed for de omkringliggende børnefamilier og ikke mindst den ældre generation, for hvem angsten for hjemmerøverier og lignende også bør tages med i overvejelserne.

Jeg skal undlade at kommentere i dybden på om hvorvidt alle begrænsningerne med COVID-19 har minimeret antallet af høringssvar, men det tror jeg roligt at I kan regne med, hvorfor I ikke må tilskrive det lave antal af høringssvar som en manglende interesse for forslaget.

I min optik vil det område, som tænkes anvendt til rusmiddelcentret kunne anvendes til så mange andre og bedre formål, som vil kunne bringes i anvendelse af Hvidovres egne borgere eller erhvervslivet.

En placering af et sådan rusmiddelcenter bør i min optik om muligt placeres et sted, hvor kontakten med børn, unge såvel som gamle er et absolut minimum og gerne et sted, tæt på offentlige transportmidler.

Jeg håber inderligt, at man fra kommunens side genovervejer dette forslag og prøver at gentænke alle de afledte negative konsekvenser som denne placering vil have på både erhvervslivet og ikke mindst beboerne i dette område.

Med venlig hilsen

Jens Lynge Larsen (brygger og ejer af Spybrew)

## Høringssvar 6

### Indbrud i tal

*PromotionMakers*

Enig med Glarmester Svensson, ønsker heller ikke at have dem som nabo, og da Hvidovre i 2018 lå nummer 9 på listen over højeste indbrud pr. 1000 husstand <https://dkr.dk/indbrud/indbrud-i-tal/> ønsker vi ikke at det muligvis vil stige i Hvidovre kommune. Vi skal ikke højere op på listen, men tværtimod arbejde på at minimere risikoen, så Hvidovre bliver en sikker kommune at bo og færdes i.

Med et kommunalvalg i 2021 må politikerne arbejde for et sikkert Hvidovre, og for at børn og voksne kan føle sig trygge når de færdes alle døgnets 24 timer.

## Høringssvar 7

### Høringssvar vedr. forslag til lokalplan 239

*Dennis & Heidi Saaby*

Vi ønsker hermed at gøre indsigelse vedr. forslag til lokalplan 239 for offentlig formål på Bibliotekvej 50-52.

Vi er bosat på Bibliotekvej og bliver en af de nærmeste naboer til det i forslaget beskrevne misbrugscenter. Det gør os oprigtigt bekymret på flere plan, at kommunalbestyrelsen finder Bibliotekvej egnet til et sådan formål. Dette forslag vidner om at der ingen hensyn er taget til det omkring liggende bolig og industriområde.

Hvor vi nu kan se ind i en fuldstændig devaluering af vores ejerboliger, som bliver komplet usælgelige, da INGEN har lyst til at købe en bolig 50 - 100 meter fra et misbrugscenter. Det er veldokumenteret andre steder, at hvor der placeres misbrugscenter, stiger frekvensen af indbrud i nærområdet, og det bringer en generel utryghed i nabolaget med sig.

Den utryghed kan vi, med 2 børn der cykler via Bibliotekvej til Gungehuskolen hver dag, og leger på gaden med sine skolekammerater efter skole på Bibliotekvej, slet ikke acceptere og vi er rystede over man i kommunalbestyrelsen finder det acceptabelt at et helt område af børnefamilier skal leve med dette foreslåede misbrugscenter i "baghaven"

Vi vil på det kraftigste opfordre jer til at finde ny placering til misbrugcenteret, og håber at fornuften vinder og Bibliotekvej 50-52 kan anvendes til mere egnede formål, der harmonerer bedre med et boligområde bestående af børnefamilier



## Høringssvar 8

### **Lokalplan 239 for offentlige formål på Bibliotekvej 50-52 i offentlig høring. Høringsperioden løber fra den 2. december 2020 til den 8. januar 2021.**

*Lejerbo Hvidovre, afdelingsbestyrelserne i afd. 47 og 52*

Ang. Lokalplan for offentligt formål på biblioteksvej 50-52, som er vores nærmeste nabo, med skel op til vores fælles grønne område. Afdelingsbestyrelserne har drøftet forslaget til lokalplanen. Der var enighed om at planen lyder rimelig og beliggenheden er oplagt for nye tiltag.

Vi håber selvfølgelig at det nye Rusmiddelcenter, vil komme til at foregå uden generende påvirkning, i vores udenoms omgivelser i dagligdagen.

En hjælpemiddelcentral og flere medarbejdere til hele den nye udvidelse, vil give noget mere trafik på Biblioteksvej, som i forvejen er ret belastet af hurtigkørende biler. Her ville det være givende med de længe ønskede vejbump.

Mvh.

Afdelingsbestyrelserne i afd. 47 og 52

Modtager: Hvidovre Kommune

Afsender: HOFOR A/S

KS af/dato: KFAR (17.12.2020), CLHI (18.12.2020), SUJA (18.12.2020), CACR (18.12.2020).

Godkendt af/ dato: BHA (21.12.2020), ASKR (18.12.2020)

Version: 1

Indtast afdeling

Direkte tlf. Indtast direkte nummer

E-mail Indtast e-mail

## **HOFOR A/S – Hørings svar til lokalplan 239 for offentlige formål på Bibliotekvej 50-52**

Hvidovre Kommune har igangsat høringen af lokalplanforslag 239 for offentlige formål på Bibliotekvej 50-52.

Hermed fremsendes HOFORs bemærkninger til forslaget. Der fremsendes én samlet kommentering for alle de forsyningsselskaber, der administreres af HOFOR A/S. Kommenteringen er udarbejdet som henvisninger til materialet modtaget d. 2. december 2020.

HOFOR er i gang med at blødgøre drikkevandet i hele HOFORs forsyningsområde. Dette skal ske så omkostningseffektivt som muligt, samtidig med at en høj forsyningssikkerhed opretholdes. HOFOR har på nuværende tidspunkt ikke afklaret den fremtidige vandforsyningsstruktur, herunder fremtiden for Hvidovre Vandværk – og dermed anvendelsen og udnyttelsen af matrikel 21g, men HOFOR arbejder på en afklaring i 2021

HOFOR anbefaler derfor, at Hvidovre Kommune ikke medtager HOFORs arealer (matrikel 21g/ delområde 2) i den kommende lokalplan. Dette skyldes, at der med lokalplanudkastet er risiko for, at rammerne i lokalplanen vil begrænse mulighederne for en eventuel udbygning af vandværket, hvilket kan medføre øgede omkostninger for HOFOR og en dertil øget vandtakst for borgerne. Såfremt HOFORs arealer ikke kan udtages af det kommende lokalplanområde, kan det blive nødvendigt at justere lokalplanen igen. HOFOR stiller sig naturligvis til rådighed for videre drøftelser af, hvordan ovenstående udfordringer og løsninger bedst kan håndteres af parterne.

### **Udfordringer vedr. en eventuel fremtidig udbygning af HOFORs vandværk**

Foreløbige konkrete bemærkninger til problematiske forhold på vandværksgrunden:

Hvis der skal bygges nyt vandværk med blødgøringsanlæg på den eksisterende grund vil følgende forhold være begrænsende:

1. Generelt er pladsen begrænset på den eksisterende matrikel, hvilket begrænser mulighederne for at ombygge/bygge nyt.

2. Det er ikke optimalt – og kan være en barriere - for HOFOR ift. bygningsindretning og driftsforhold af et fremtidigt vandværk, at være begrænset af eksisterende bygningsmasse og krav til facadebevarelse, højde mv.
  - 2.1. Erfaringerne fra Brøndby viser, at det giver uhensigtsmæssig indretning til procesanlæg og ift. arbejdsmiljøforhold, så det er ikke optimalt at bygge nyt i en gammel bygning. Ligesom det kan betyde, at ikke alle dele af anlægget kan moderniseres og bringes op til moderne standard (jf. filteranlægget på Brøndbyvester). HOFOR har valgt på alle øvrige værker at nybygge anlæggene.
  - 2.2. Det pt udlagte byggefelt for den eksisterende vandværksbygning vurderes umiddelbart at være for småt.
  - 2.3. Afhængig af valg af blødgøringsteknologi kan bygningshøjden være et problem, hvis der skal implementeres blødgøring lokalt i Hvidovre. Dette kan også ses i sammenhæng med muligheden for kælder eller ej.
3. Det er nødvendigt at have mulighed for at etablere kælder til rørføringer, pumpeanlæg m.m.
4. Kælder skal kunne sikres mod indtrængende vand, hvilket rejser spørgsmål om de ønskede nedsivningsanlæg på grunden.

### **Kommentarer vedr. bestemmelser og servitutter**

HOFOR har identificeret en servitut inden for lokalplanområdet, som ikke er afspejlet i lokalplanudkastet. Servituten vurderes at være i konflikt med kommunens planer om et beplantningsbælte ind mod naboen mod øst.

På lokalplanforslagets s. 11 oplistes en række servitutter med betydning for den igangværende lokalplanlægning. Opmærksomheden skal henledes på det forhold, at der mangler en servitut i listen. Servitut af 28. september 2020 tgl.nr. 1012269161 – se vedhæftede fil.

Lokalplanforslagets § 7.2 – bestemmelsen om opretholdelse af facadeudtryk er næppe realiserbar i tilfælde af, at man ønsker at anvende byggefeltet udlagt i § 5.4, da en udbygning af eksisterende bygning må formodes at blive udført som en tilbygning til eksisterende bygningsmasse, hvorved eksisterende facade vil forsvinde / blive skjult. Bestemmelsen om bevarelse af facadeudtryk bør præciseres for bygningens facade mod nord og øst.

Lokalplanforslagets § 8.4 – bestemmelse om udlægning af beplantningsbælte er ikke forenelig med den på ejendommen tinglyste servitut af servitut af 28. september 2020.

Lokalplanforslagets § 11.2 – bestemmelse om nedsivning – i tilfælde af en eventuel udbygning af eksisterende vandværk vil det umiddelbart være umuligt at etablere nedsivningsanlæg pga. eksisterende tekniske anlæg under terræn samt nødvendig beskyttelse af eksisterende kældre mv.